



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina



.UBA psicología
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



UBA
1821 Universidad
de Buenos Aires



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

.UBA psicología
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Autoridades

Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires

Decano

Lic. Jorge A. Biglieri

Director de Investigación del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Gustavo E. González

Coordinador de Gestión Técnica del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Joaquín Ungaretti

RESPONSABLES DEL DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Investigadores autores

Dra. Alicia Barreiro y Dr. Joaquín Ungaretti

Coordinador del Estudio

Dra. Alicia Barreiro

Cómo citar este documento:

Formato APA:

Barreiro, A., & Ungaretti, J. (2020). *Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Formato de revistas biomédicas o Vancouver:

Barreiro A, Ungaretti J. Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina. [Internet]. Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires (Argentina); 2020 [actualizado 12 sep 2020; citado FECHA CORRESPONDIENTE EN MISMO FORMATO]. Disponible en: <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad de Buenos Aires", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica

1. Introducción

El acelerado incremento de la desigualdad económica es un fenómeno común a diferentes países (Credit Suisse Research Institute, 2019). Sin embargo, los países ubicados en el Sur Global -como la Argentina- no se incluyen en esa tendencia creciente, dado que sus niveles de desigualdad se mantienen alarmantemente altos y estables desde hace varias décadas (UNDP, 2019). Más aún, en la Argentina, al igual que en el resto de los países del Sur Global, la desigualdad económica es un problema que se presenta de manera crónica, sin que las generaciones actuales puedan añorar tiempos pasados de relativa igualdad. Dicho de otro modo, de manera general, los países del Sur del mundo constituyen la “frontera de desigualdad más alta” hacia la que se dirigen los países del Norte (Alvaredo, et al, 2018). En el caso de la Argentina, en el momento en el que se relevaron los datos para este informe -segundo semestre del 2019-, el 35.5% de la población se encontraba bajo la línea de pobreza y de ellos un 8% bajo la línea de indigencia. Esta situación no es nueva para los argentinos, durante más de treinta años -momento en el que se comenzó a contar con cifras oficiales, luego de la recuperación de la democracia- los índices de pobreza en la Argentina se ubican aproximadamente entre un 30% y un 40% de la población, con períodos en los cuales su incidencia fue incluso superior al 60% (CEPAL, 2019). Por este motivo, se utiliza el concepto de *pobreza crónica* (CEPAL, 2019; Hulme & Shepherd, 2003), para dar cuenta de una situación sostenida en el tiempo en la sociedad argentina. La pobreza crónica se refiere a las carencias persistentes en la satisfacción de las necesidades básicas de las personas (alimentación, vestimenta y vivienda), que



no pueden ser superadas aun en períodos de alto empleo y mayor prosperidad económica general para el país. La característica distintiva de la pobreza crónica es su duración en el tiempo, señala la existencia de personas que se encuentran en situación de pobreza durante toda su vida y cuyo estado de pobreza muy probablemente se mantenga entre diferentes generaciones.

Además, resulta importante señalar que, más allá de la posición socioeconómica de las personas en una sociedad en particular, el modo en el que se estructura una sociedad desigual -incluso en países con un nivel de desarrollo similar- puede ser muy diferente y, por lo tanto, también las experiencias que los individuos tienen con ella (Alvaredo, et al., 2018; PNUD; 2019). En este sentido, se ha señalado la diferencia entre desigualdad horizontal (entre grupos sociales) y vertical (entre las personas), dado que ambas pueden tener consecuencias diferentes en el modo en el que los individuos piensan y reaccionan ante ellas, ya sea con intentos de transformación o con apatía y resignación (Ostby, 2013). En la sociedad argentina, la brecha económica entre los ingresos de los diferentes grupos sociales es muy alta (UNDEP, 2019). Sin embargo, la gran cantidad de personas que se encuentran en situación de pobreza sostenida -aunque con algunas mejoras relativas temporales- no daría lugar a que en se presenten situaciones que den lugar a la expectativa de un cambio en su posición social.

Por otra parte, estudios previos realizados mayormente en contextos más igualitarios como los Estados Unidos (Osborne, et al., 2019) o países de Europa (Niehues, 2014), han puesto de manifiesto que las personas tienden a negar las injusticias de los sistemas sociales de los que forman parte, ya sea para justificar su posición social o para disminuir la angustia que la amenaza de la



pobreza podría generar (Jost, 2018). Incluso se ha señalado que esta tendencia estaría presente en aquellas personas que se encuentran en una situación más vulnerable (Barreiro, Arsenio y Wainryb, 2019). Tal como indican los estudios mencionados, la no conciencia de las injusticias sociales contribuiría a su perpetuación en el tiempo y al no involucramiento en acciones transformadoras para la construcción de una sociedad más justa (Jost, 2018; Osborne et al., 2019).

2. Objetivos

En este marco, los objetivos del presente estudio son los siguientes:

Objetivo General

- Analizar las representaciones y juicios sobre la justicia de los adultos argentinos sobre la sociedad argentina.

Objetivos Específicos

- Describir la representación de la distribución real de la riqueza en la sociedad argentina de los participantes.
- Describir las representaciones de la distribución ideal de la riqueza para la sociedad argentina de los participantes.
- Comparar la representación de la distribución real e ideal de la riqueza en los participantes.
- Analizar la percepción de problemas sociales vinculados a la distribución desigual de la riqueza y sus posibles soluciones
- Analizar el nivel de confianza en las instituciones que podrían participar en la resolución de los problemas sociales vinculados a la distribución desigual de la riqueza.
- Analizar las creencias sobre la justicia de la sociedad argentina y la justificación del sistema económico

3. Ficha Técnica

Tipo de investigación: Cuantitativa.

Modalidad: Encuestas On-Line GEOLOCALIZADAS.

Contactabilidad: La invitación a completar la encuesta se realiza a través de redes sociales, según parámetros de geolocalización.

Universo: Población general, mayores de 18 años.

Tamaño de la muestra: 1.581 casos. Error muestral $\pm 2,36\%$; nivel de confianza 95%.

Cobertura geográfica: Argentina. Principales centros urbanos: CABA, GBA, Interior BA, Región Central (Córdoba, Santa Fé, San Luis, Mendoza, San Juan), NOA (Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero, Catamarca, La Rioja), NEA (Formosa, Chaco, Misiones, Corrientes, Entre Ríos), Patagonia (La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego).

Diseño muestral: Muestra probabilística al azar simple, con ajuste al tamaño poblacional de cada región geográfica, género, edad y nivel de estudios.

Fecha de campo: 12 al 20 de Diciembre de 2019.

Instrumento de recolección de datos:

Se construyó un instrumento de evaluación conformado por:

Representación de la distribución de la riqueza real e ideal: Para evaluar ambas representaciones se utilizaron 5 diagramas (Niehues, 2014), que representan diferentes estructuras en la distribución de la riqueza una sociedad, con breves explicaciones debajo de cada uno de ellos como por ejemplo “**A** es un país con una sociedad como una pirámide con un pequeño grupo de gente rica en la cima, mucha gente en el medio, pero todavía más gente en la base de la pirámide”. A partir de estas instrucciones, se solicitó a los participantes que, en primer lugar, indicaran cuál de los 5 diagramas representa de manera más adecuada a la distribución actual de la riqueza en la sociedad Argentina y se les preguntó: “¿Pensás que es justo o injusto que la Argentina sea como marcaste arriba? con una escala de respuesta de 1 = muy injusto a 5 = muy justo. Luego, se solicitó a los participantes que seleccionen el diagrama que mejor representaba el modo en el que ellos piensan que debería ser la distribución de la riqueza en la Argentina.



Justificación del Sistema Económico: Se utilizó una versión en español (Jaume, et al., 2012) de la original (Jost y Thompson, 2000), compuesta por siete ítems tales como: "Si la gente trabaja duro, consigue casi siempre lo que quiere"; "La mayoría de la gente que no progresa en nuestra sociedad no debería culpar al sistema: ellos son los únicos culpables". El formato de respuesta fue de 1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo, mayores puntajes indican mayores niveles de justificación del sistema

Escala de Creencia Global en un Mundo Justo: Se utilizó una versión adaptada y validada a la población argentina (Barreiro, Etchezahar y Prado-Gascó, 2018) de la escala original de Dalbert (1999), compuesta por 6 ítems que refieren a la creencia en que el mundo es un lugar justo donde todas las personas reciben lo que merecen (e.g. "Tengo confianza en que la justicia siempre prevalece sobre la injusticia"). Los participantes debían indicar su grado de acuerdo en una escala desde 1 = totalmente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo. Puntajes más altos indican mayores niveles de creencia general en un mundo justo.

Escala de Creencia Personal en un Mundo Justo: Se administró la adaptación para la población argentina (Barreiro, Etchezahar y Prado-Gascó, 2018) de la versión original de la escala de Dalbert (1999), compuesta por 7 ítems referidos a la creencia en que, de manera general, el mundo ha sido justo con la persona que está respondiendo (e. g. "Creo que, generalmente, obtengo lo que merezco"). Los participantes debían indicar su grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas en una escala desde 1 = totalmente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo. Puntajes más altos indican mayores niveles de creencia personal en un mundo justo

Escala de Creencia en la Argentina como una sociedad justa: Se trata de una escala de 3 ítems adaptada para la sociedad argentina (Barreiro, Arsenio y Wainryb, 2019) de la original (Flanagan, et al, 2007), construida para evaluar la creencia en que, a pesar de su origen social, todas las personas tienen las mismas oportunidades para salir adelante. (e. g. Argentina es básicamente una sociedad justa, donde todas las personas tienen las mismas oportunidades para salir adelante). Los participantes debían indicar su grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones presentadas en una escala desde 1 = totalmente en desacuerdo a 5 =

totalmente de acuerdo. Puntajes más altos indican mayores niveles de creencia en Argentina como una sociedad justa

Cuestionario sobre importancia de problemáticas sociales y sus posibles soluciones: Se administró un cuestionario construido para este estudio (Barreiro, Wainryb y Ungaretti, 2019) en los que se mencionaban posibles problemáticas sociales relativas a la desigualdad en la distribución de la riqueza (desempleo, educación y pobreza) y sus posibles soluciones. En primer lugar se solicitaba a los participantes que indiquen el grado de importancia de cada uno de esos problemas en una escala de 1 = nada importante a 4= muy importante. Luego se les pedía que indicaran su acuerdo con un listado de posibles soluciones, como por ejemplo: “El problema del desempleo sólo puede resolverse mediante la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos” o “El problema de la pobreza, solo puede resolverlo un partido político que llegue al gobierno para hacer las cosas bien”. El formato de respuesta fue de 1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo

Confianza en las instituciones: Escala de Confianza en las instituciones (CI): Se utilizó una versión reducida de la Encuesta Mundial de Valores 1999-2010 (Inglehart y Welzel, 2010) que indica el nivel general de confianza de los sujetos respecto a determinadas instituciones. Para este trabajo se consideraron las siguientes instituciones: Poder Judicial, Medios de Comunicación, Sistema Económico, Iglesia, Poder Legislativo, Partidos Políticos, Fuerzas Armadas, Empresas, Poder Ejecutivo y Policía.

Cuestionario de datos socio-demográficos: Se indagó por variables tales como género, edad, nivel educativo, lugar de residencia, clase social auto-percibida.

Características de los participantes:

LOCALIDAD/ZONA	Nº DE CASOS	%
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	146	9,2%
Gran Buenos Aires Sur	169	10,7%
Gran Buenos Aires Norte	124	7,8%
Gran Buenos Aires Oeste	188	11,9%
Interior de la Provincia de Buenos Aires	151	9,6%

Región Central	288	18,2%
NOA	164	10,4%
NEA	187	11,8%
Patagonia	164	10,4%
TOTAL	1.581	100,0%
GÉNERO	Nº DE CASOS	%
Masculino	730	46,2%
Femenino	835	52,8%
Otro	16	1%
TOTAL	1.581	100,0%
EDAD	Nº DE CASOS	%
18-20	125	7,9%
21-29	288	18,2%
30-39	305	19,3%
40-49	278	17,6%
50-59	403	25,5%
60 o más	182	11,5%
TOTAL	1.581	100,0%
NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO	Nº DE CASOS	%
Primario	169	10,7%
Secundario	846	53,5%
Terciario	271	17,1%
Universitario	295	18,7%
TOTAL	1.581	100,0%
CLASE SOCIAL AUTOPERCEBIDA	Nº DE CASOS	%
Baja	165	10,4%
Media	1322	83,6%
Alta	94	5,9%
TOTAL	1.581	100,0%

4. Resultados

1. Análisis de las representaciones de la distribución de la riqueza en la Argentina.

1.1. ¿Qué imagen representa mejor a la distribución actual de la riqueza en la sociedad argentina?

Figura 1.

Representaciones de la distribución actual de la riqueza (Niehues, 2014)

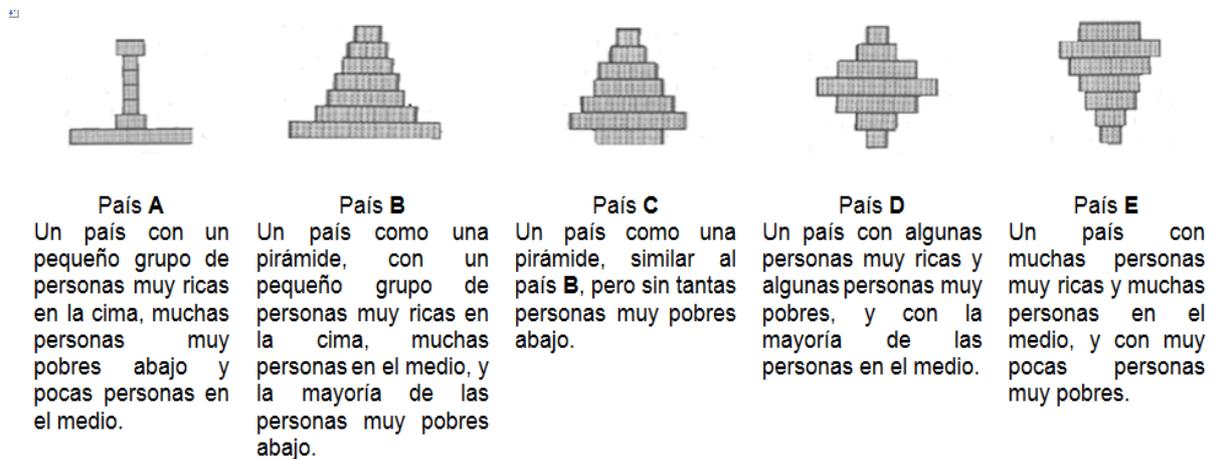
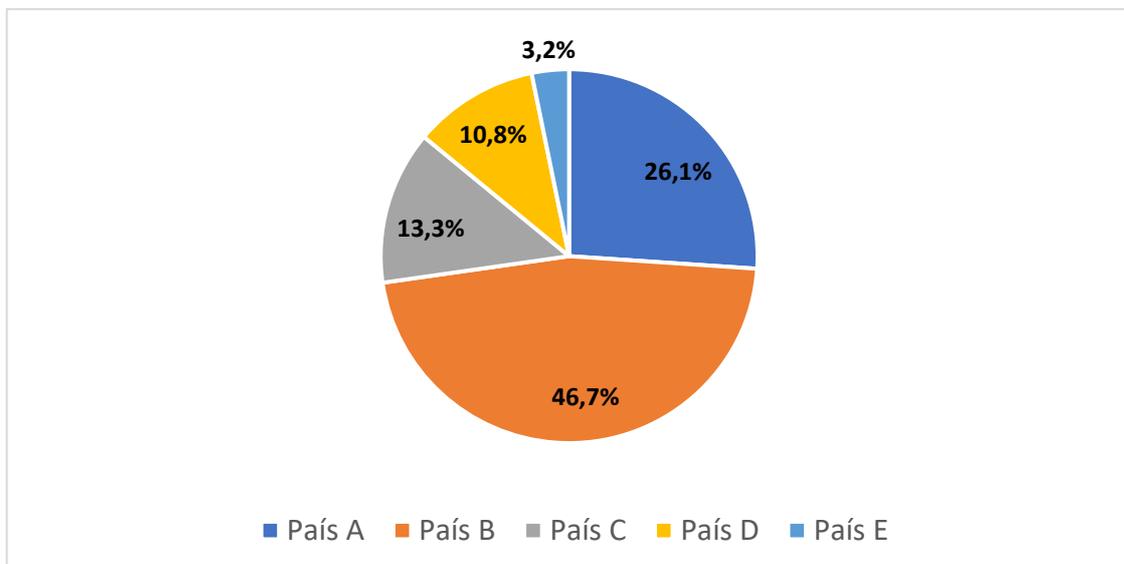


Figura 2.

Representación de la distribución actual de la riqueza en Argentina

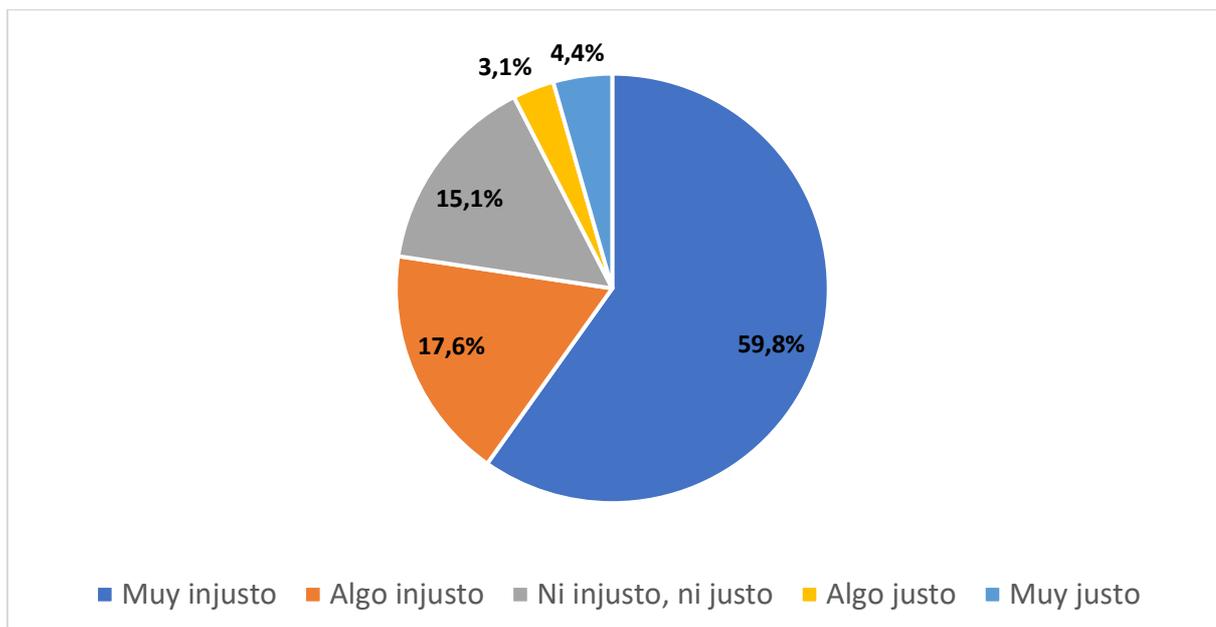


De acuerdo con la información de la Figura 2, los participantes eligieron las opciones menos equitativas como representaciones de la distribución actual de la riqueza en la Argentina. La respuesta con mayor frecuencia fue la seleccionada por el 46,7% de los participantes, según la cual **la Argentina es un país como una pirámide con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas en el medio y la mayoría de las personas muy pobres (B)**; seguida por la imagen elegida por el 26,1% de los participantes que presenta a la Argentina como un país con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas muy pobres debajo y pocas personas en el medio (A). Si tenemos en cuenta que en el momento de realizar el estudio la pobreza ascendía al 35.5% de la población y la indigencia al 8%, pueden considerarse realistas las representaciones que ubican a la mayor parte de la población en la base de la pirámide, tal como lo plantean las imágenes seleccionadas en mayor medida por el 72,8% (A y B) de los participantes. De esta manera, puede pensarse que **los argentinos tendrían conciencia de los problemas que presenta su sociedad con respecto a la desigualdad en la distribución de la riqueza y la amplia difusión de la pobreza.**

Al ser indagados por el nivel de justicia de **la distribución de la riqueza en la Argentina, la amplia mayoría (78%) afirmó que era muy o algo injusta.**

Figura 3.

Justicia de la distribución actual de la riqueza en Argentina



1.2. ¿Qué imagen representa mejor cómo debería ser la distribución de la riqueza en la Argentina?

Figura 4.

Representaciones de la distribución ideal de la riqueza (Niehues, 2014)

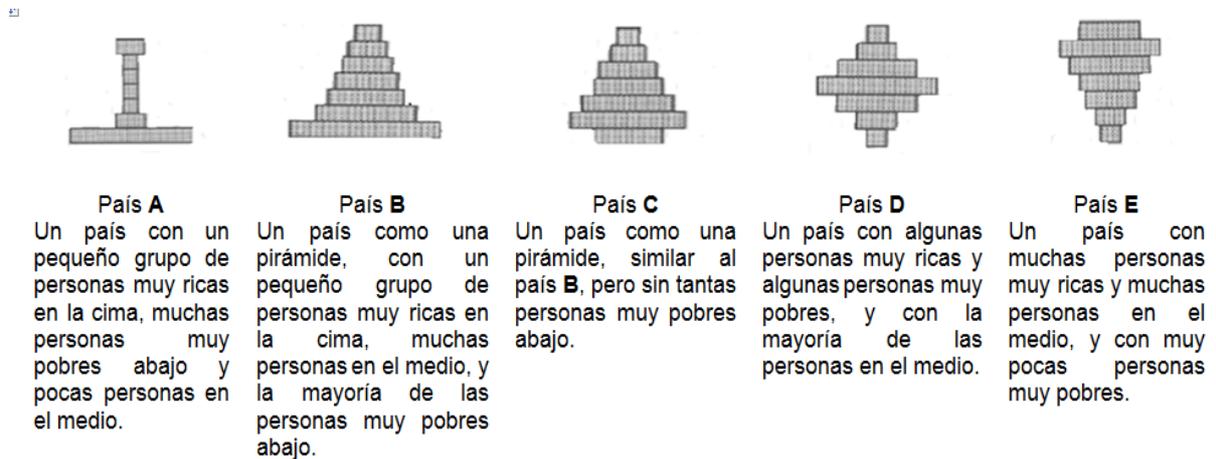
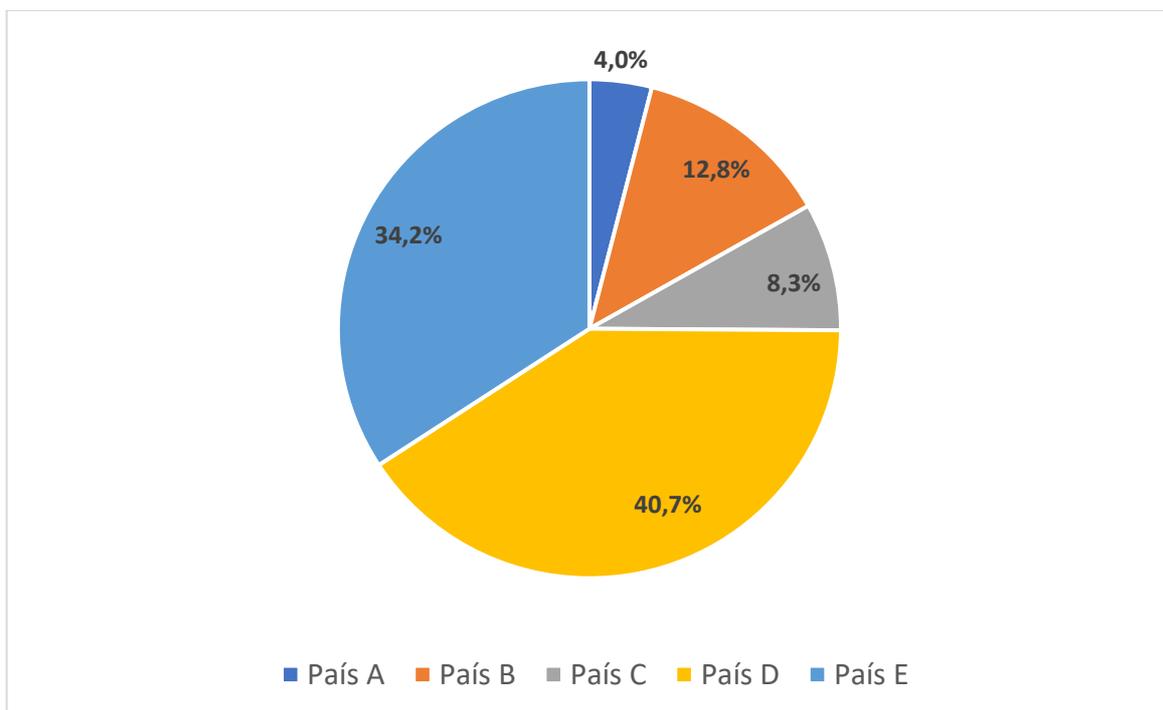


Figura 5.

Representación de la distribución ideal de la riqueza en Argentina



Como puede verse en la Figura 5 la amplia mayoría de los participantes (74,9%) eligieron las dos opciones más equitativas de distribución de la

riqueza (imágenes D y E) como la distribución que idealmente debería tener la riqueza en la Argentina.

1.3. Diferencias entre la representación de la distribución real de la riqueza y la distribución ideal para la Argentina

Representación de la distribución real de la riqueza en la Argentina para los participantes



País A
Un país con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas muy pobres abajo y pocas personas en el medio.

(72,8% de las respuestas)

País B
Un país como una pirámide, con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas en el medio, y la mayoría de las personas muy pobres abajo.

Representación de la distribución ideal de la riqueza para la Argentina elegidas por los participantes



País D
Un país con algunas personas muy ricas y algunas personas muy pobres, y con la mayoría de las personas en el medio.

(74,9% de las respuestas)

País E
Un país con muchas personas muy ricas y muchas personas en el medio, y con muy pocas personas muy pobres.

Al comparar las puntuaciones medias de las elecciones con respecto a la distribución actual de la riqueza en la Argentina ($M = 2,18$; $DT = 1,03$) y la puntuación media de las elecciones correspondientes a la distribución ideal de la riqueza para la Argentina ($M = 3,88$; $DT = 1,13$), la diferencia es de $-1,77$ indicando que **las personas piensan que la distribución debería ser más justa¹ de lo que es en la actualidad**. Incluso, si se comparan las imágenes seleccionadas por la mayoría los participantes como representando a **la distribución real de la riqueza** y aquellas elegidas para representar a **la distribución ideal**, puede verse fácilmente que **se ubican en los extremos opuestos del continuo de respuestas (menos equitativa – más equitativa)**.

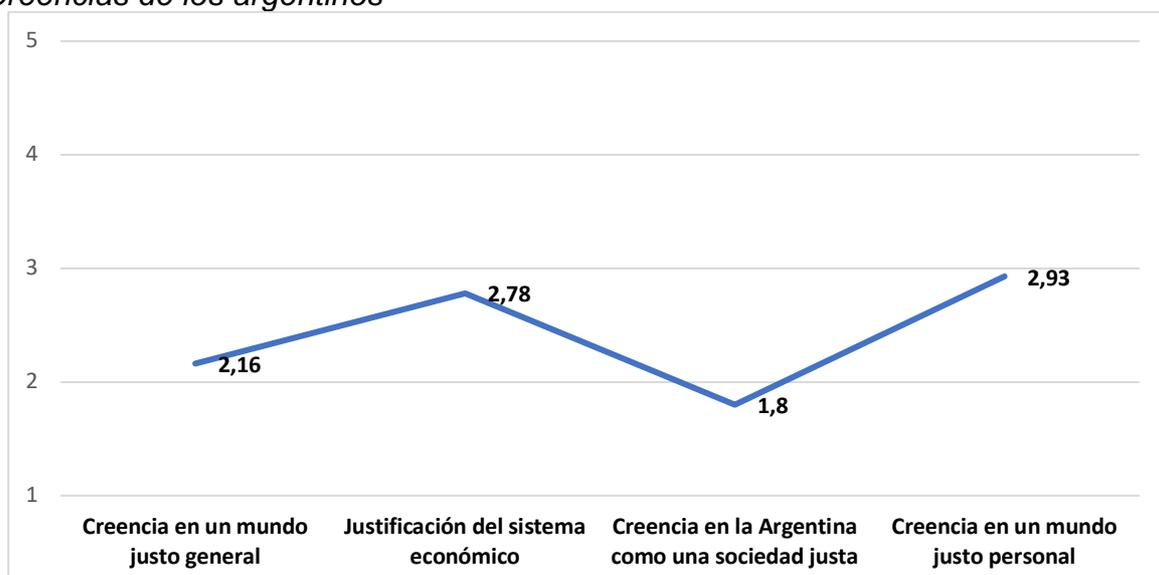
¹ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a la imagen menos equitativa (A) y 5 a la más equitativa (E).

2. Creencias sobre la justicia de la sociedad argentina y justificación del sistema económico

En este estudio se puso de manifiesto que los argentinos tendrían un nivel medio de creencia en que **el mundo en general, es un lugar donde las personas obtienen lo que merecen** ($M = 2.16$; $DT = .68$). En esta línea, también presentan un nivel medio de creencia en que **el sistema económico en general permite que aquellos que trabajan duro consigan lo que se proponen y que la posición económica de las personas es el resultado de sus logros individuales** ($M = 2,78$; $DT = 1,11$). Sin embargo, de manera contradictoria, **al pensar particularmente en la sociedad argentina consideran que no es un contexto justo donde las personas obtienen lo que merecen sin importar su posición social** ($M = 1,80$; $DT = 1,06$).

Por otra parte, al pensar específicamente en las situaciones que tuvieron que afrontar ellos mismos a lo largo de sus vidas, los argentinos presentan un nivel medio de creencia en que **fueron tratados justamente y que obtuvieron lo que merecían según su esfuerzo** ($M = 2,93$; $DT = .85$). Esto último entra en contradicción con la idea negativa que tienen de la justicia en la sociedad argentina, dado que se trata del contexto en el que transcurrieron sus experiencias personales con la justicia.

Figura 6.
Creencias de los argentinos

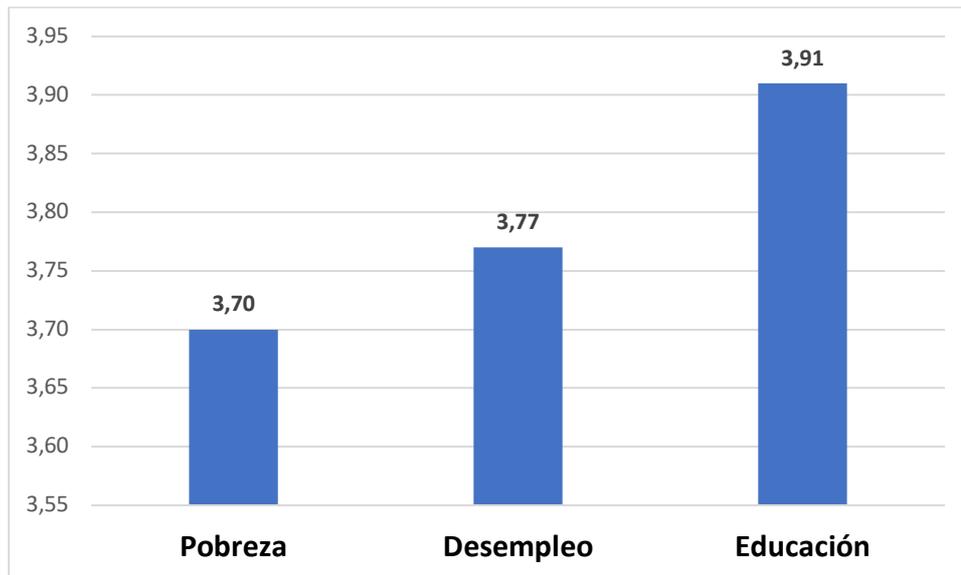


3. Percepción de problemas sociales relativos a la distribución de la riqueza y confianza en las instituciones

Con respecto a la percepción de la pobreza, el desempleo y la educación como problemas sociales (Figura 7), los argentinos que participaron de este estudio consideran, de manera general, que **todos ellos son problemas muy importantes** para la sociedad argentina, con una pequeña diferencia que ubica a la educación ($M = 3,91$; $DT = .31$) como el de mayor importancia², seguida por el desempleo ($M = 3,77$; $DT = .51$) y por la pobreza ($M = 3,70$; $DT = .62$).

Figura 7.

Percepción de la pobreza, la educación y el desempleo como problema social



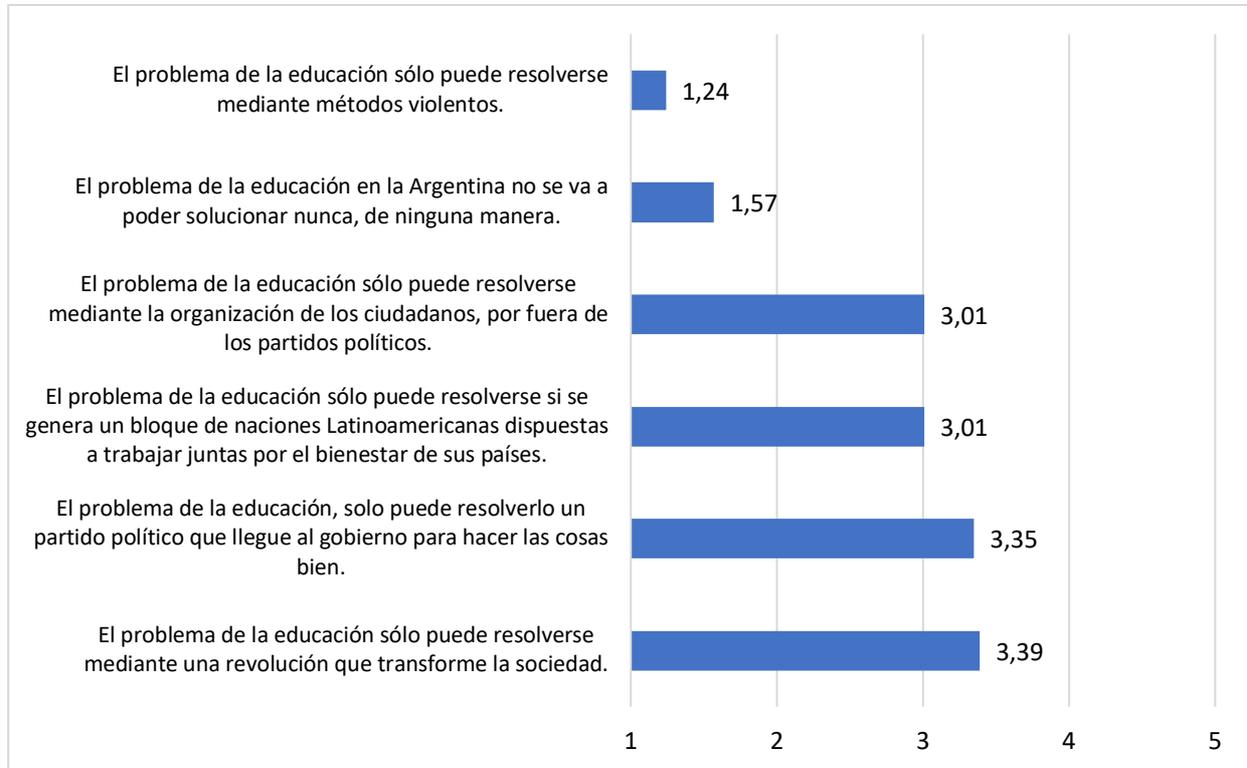
² Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 4, donde 1 correspondía a “no es importante” y 4 a “es muy importante”.

3.1. Posibles soluciones para el problema de la educación en la sociedad argentina

Como puede apreciarse en la Figura 8, los participantes de este estudio **no acuerdan**³ con que “*el problema de la educación sólo puede **resolverse mediante métodos violentos***” ($M = 1,24$; $DT = .78$). Tampoco acuerdan con que se trate de un problema que “*no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera*” ($M = 1,57$; $DT = 1,06$). Habría una **leve tendencia hacia estar de acuerdo** con que “*sólo puede resolverse mediante una **revolución que transforme la sociedad***”, ($M = 3,39$; $DT = 1,48$) y con respecto a que “*solo puede resolverlo **un partido político que llegue al gobierno para hacer las cosas bien***” ($M = 3,35$; $DT = 1,49$). Por otra parte, no tendrían una posición clara sobre si estar de acuerdo o en desacuerdo con que “*el problema de la educación sólo puede resolverse si se genera **un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionarlo***” ($M = 3,01$; $DT = 1,41$), y tampoco con respecto a que “*sólo puede resolverse mediante la **organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos***” ($M = 3,01$; $DT = 1,41$). A la luz de estos resultados se pone de manifiesto que los argentinos tendrían esperanzas en que el problema de la educación, que consideran como muy importante, se resuelva en algún momento.

³ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

Figura 8.
Soluciones al problema de la Educación en Argentina



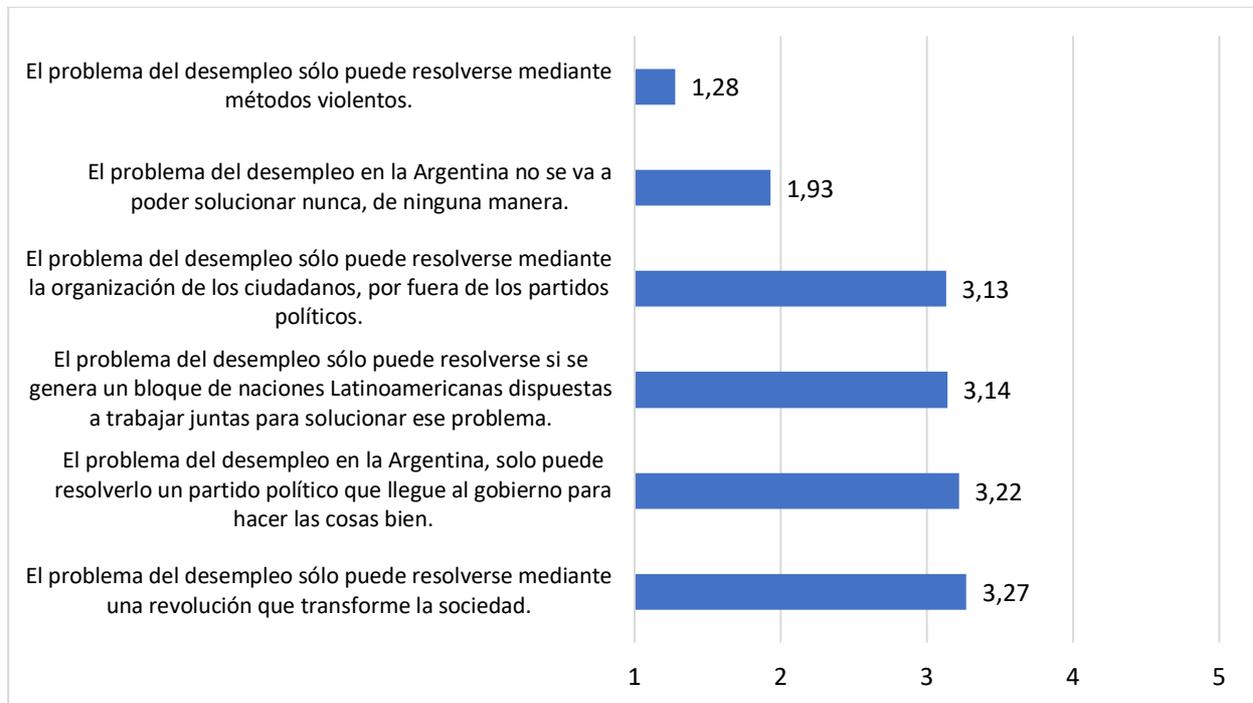
3.2. Posibles soluciones para el problema del desempleo en la sociedad argentina

Los participantes de este estudio **no acuerdan**⁴ con que “*el problema del desempleo no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera*” ($M = 1,93$; $DT = 1,25$). Tampoco están de acuerdo con que *sólo puede resolverse mediante métodos violentos*” ($M = 1,28$; $DT = .79$). Se identificó una leve tendencia hacia estar de acuerdo con que podría resolverse por “*una revolución que transforme la sociedad*”, ($M = 3,27$; $DT = 1,46$), seguida por la idea de que “*solo puede resolverlo un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien*” ($M = 3,22$; $DT = 1,5$). Por otra parte, son menos claras las posiciones con respecto a la generación de un “*bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionar ese problema*” ($M = 3,14$; $DT = 1,39$), y con respecto

⁴ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

a “la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos” ($M = 3,13$; $DT = 1,37$).

Figura 9.
Soluciones al problema del Desempleo en Argentina



3.3. Posibles soluciones para el problema de la pobreza en la sociedad argentina

Una vez más, los participantes **rechazan**⁵ fuertemente que *el problema de la pobreza sólo pueda resolverse “mediante métodos violentos”* ($M = 1.33$; $DT = .88$). Asimismo, los participantes de este estudio **no acuerdan** con que ese problema “**no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera**” ($M = 2.08$; $DT = 1.35$), aunque el rechazo a esta idea es menor que con respecto a lo que manifestaron para los problemas del desempleo y la educación. Por otra parte, presentarían una leve tendencia a estar de acuerdo con que el “*problema de la pobreza sólo puede resolverse mediante una **revolución que transforme la sociedad***” ($M = 3.34$; $DT = 1.49$), seguido por la idea de “*solo puede resolverlo un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien*” ($M = 3,25$; $DT =$

⁵ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

1,49) y que “sólo puede resolverse si se genera un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionar ese problema” ($M = 3.23$; $DT = 1.41$). No obstante, esa tendencia es tan pequeña que en función de los datos disponibles no son claras sus posiciones con respecto a cuál sería el modo para generar esa transformación. Finalmente, tampoco asumirían una posición clara con respecto a si podría resolverse “mediante la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos” ($M = 3.07$; $DT = 1.37$).

Figura 10.
Soluciones al problema de la Pobreza en Argentina



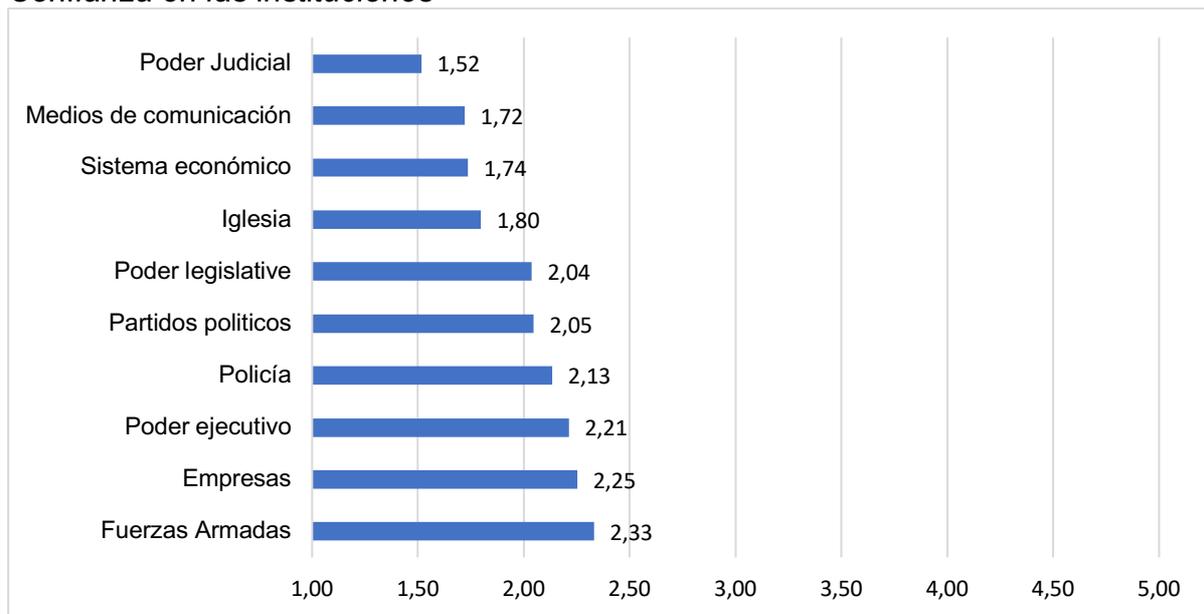
3. Confianza en las instituciones

A la luz de los resultados anteriores que indican que los argentinos no tendrían una posición clara con respecto al modo en el que se podrían solucionar los problemas sociales que consideran muy relevantes (educación, pobreza y empleo) para la sociedad argentina, adquiere particular importancia indagar su nivel de confianza en diferentes instituciones que podrían estar involucradas en su

proceso de resolución. Tal como puede verse en la Figura 11, **los argentinos tienen poca o muy poca⁶ confianza en casi todas las instituciones consideradas en este estudio.** Las instituciones que inspiran menor confianza son **Poder Judicial** ($M = 1,51$; $DT = .8$), **Medios de Comunicación** ($M = 1,72$; $DT = .92$), **Sistema Económico** ($M = 1,73$; $DT = .95$) e **Iglesia** ($M = 1,79$; $DT = 1,13$); seguidas por **Poder Legislativo** ($M = 2,03$; $DT = 1,64$) y **Partidos Políticos** ($M = 2,04$; $DT = 1,25$). Por otra parte, las instituciones que comparativamente inspirarían un mayor nivel de confianza (aunque bajo) son: **Fuerzas Armadas** ($M = 2,33$; $DT = 1,24$); **Empresas** ($M = 2,25$; $DT = 1,12$), **Poder Ejecutivo** ($M = 2,21$; $DT = 1,30$) y **Policía** ($M = 2,13$; $DT = 1,15$).

Figura 12.

Confianza en las instituciones



⁶ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “muy poca confianza” y 5 a “mucho confianza”.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio indican que la representación de la **distribución actual de la riqueza en la sociedad argentina es considerada injusta** por la mayor parte de los participantes. Además, puede decirse que los argentinos tendrían **una representación realista de la distribución de la riqueza**, al pensar que es similar a una pirámide **con gran parte de la población en su base**, es decir, **en situación de pobreza**. Este dato resulta interesante porque estudios previos realizados en países con distribuciones de la riqueza más igualitarias y menor índice de pobreza, como por ejemplo los Estados Unidos (Osborne, et al., 2019) y algunos países de Europa (Niehues, 2014), muestran que, aunque la mayor parte de las personas piensan que la distribución de la riqueza en sus países debería ser más equitativa de lo que es en la actualidad, sus representaciones tienden a negar desigualdades sociales. Por el contrario, **la población argentina tendría conciencia de las profundas desigualdades económicas y de la situación de pobreza en la que viven gran parte de sus compatriotas**. En esta línea, la mayor parte de **los participantes consideran que la distribución de la riqueza tendría que ser mucho más equitativa de lo que es en la actualidad**. Incluso, al comparar las representaciones de los argentinos con respecto a **la distribución actual de la riqueza en el país y la ideal** se puso de manifiesto que se **ubican en los extremos opuestos del continuo** de respuestas (menos equitativa – más equitativa).

Por otra parte, con respecto sus creencias sobre la justicia, se puso de manifiesto que los argentinos **tenderían a pensar que el mundo, en general, es un lugar justo donde las personas obtienen lo que merecen**. Asimismo, tendrían un **grado moderado de acuerdo con que el sistema económico actual permite que aquellos que trabajan duro consigan lo que se proponen y con que la posición económica de las personas es el resultado de sus logros individuales**. Por lo tanto, podría afirmarse que tienden a pensar que **la posición social de cada persona es el resultado de su esfuerzo individual**, dado que el modo en el que funciona el mundo y el sistema económico así lo determinan. Sin embargo, al pensar particularmente en la sociedad argentina consideran que no es un contexto justo donde las personas obtienen lo que merecen sin importar su



posición social. Dicho de otro modo, **ante estos resultados puede inferirse que los participantes consideran a la sociedad argentina como una excepción singularmente injusta al modo de funcionamiento del sistema económico y el mundo social en general.** Por otra parte, al pensar específicamente en las situaciones que tuvieron que afrontar ellos mismos a lo largo de sus vidas, los argentinos tenderían a pensar que fueron tratados justamente y que obtuvieron lo que merecían según su esfuerzo. Esto último entra en contradicción con la idea negativa que tienen de la justicia en la sociedad argentina, dado que se trata del contexto en el que tales experiencias personales ocurrieron. Por lo tanto, **puede pensarse que la representación tan negativa que tienen de la justicia en la sociedad argentina en realidad no se condice con el modo en el que juzgan sus experiencias personales.** En este sentido, cabe destacar que, si bien la muestra contiene representantes de los diferentes estratos sociales, los sectores que se autopercebieron como pertenecientes a la clase social baja solo constituyen el 10% del total de la muestra del presente estudio. Esto implica la posibilidad de tomar en consideración que dicha interpretación puede no aplicarse a las personas que se encuentran en una extrema situación pobreza, cuyas hayan tenido experiencias con las injusticias sociales han sido mucho más profundas. Hecha esta aclaración, **la contradicción entre pensar a la sociedad argentina como sumamente injusta, pero pensar que la trayectoria personal llevada a cabo al interior de ella no fue particularmente injusta, puede interpretarse apelando a estudios previos que indican que las personas tienden a negar las injusticias que las afectan de manera particular para preservar su autoestima (Jost, 2019).**

Con respecto a los problemas sociales ligados a la distribución de la riqueza que fueron considerados en este estudio, los argentinos respondieron que tanto **la educación como el desempleo y la pobreza (en ese orden) son problemas muy importantes para la sociedad argentina.** Asimismo, **tienen esperanzas de que serán resueltos en algún momento y rechazan claramente la utilización de métodos violentos para solucionarlos.** Sin embargo, en función de los datos obtenidos, no habría una tendencia clara con respecto a cuál sería el modo en el dichos problemas podrían ser solucionados. Si bien se identificó una muy leve tendencia a considerar que para los tres casos **sería necesaria una profunda**

transformación social, y que se necesitaría de un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien, la misma no resulta concluyente.

Estos resultados son coherentes con haber identificado **bajos niveles de confianza en las instituciones sociales que podrían jugar un rol determinante en la transformación social que sería necesaria para solucionar los problemas relativos a la educación, el desempleo y la pobreza:** *Poder Legislativo, Poder Judicial, Poder Ejecutivo, Partidos Políticos, Medios de Comunicación, Sistema Económico, Iglesia, Fuerzas Armadas, Policía y Empresas.* Si se consideran estos resultados junto con la leve tendencia a considerar que los cambios sociales necesarios podrían estar dados por un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien, puede interpretarse que la falta de confianza no estaría en los partidos políticos en general o en el Gobierno (representado en los tres poderes de Estado) en sí mismo, sino en el modo en el que actualmente funcionan. Dicho de otro modo, puede pensarse que para los argentinos que participaron en este estudio la esperanza de solucionar los problemas sociales que consideran sumamente relevantes podría concretarse por la vía institucional tradicional, es decir, que estaría en manos de un “*Partido Político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien*”, no acordando con otras alternativas como la organización ciudadana.

REFERENCIAS

- Alvaredo, F., Chancel, L., Piketty, T. & Zucman, G. (2018). The elephant curve of global inequality and growth. *American Economic Association*, 18, 103-108
- Barreiro, A., Arsenio, W., & Wainryb, C. (2019). Adolescents' Conceptions of Wealth and Societal Fairness Amid Extreme Inequality: An Argentine Sample. *Developmental Psychology*, 55(3) 498-508.
- Barreiro, A., Etchezahar, E. & Prado-Gascó, V. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Creencia en un Mundo Justo General y Personal en el contexto argentino. *Psykhé*, 27(1), 1-10.
- Barreiro, A., Wainryb, C., y Ungaretti, J. (2019). Cuestionario sobre importancia de problemáticas sociales y sus posibles soluciones. En Barreiro, A. y Ungaretti, J. *Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina*. Buenos Aires, Argentina: Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2019). *Panorama social de América Latina*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44969/5/S1901133_es.pdf
- Credit Suisse Research Institute. (2019). *Global Wealth Databook*, 2018. Disponible en: <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>
- Dalbert, C. (1999). The world is more just for me than generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's validity. *Social Justice Research*, 12, 79-98.
- Flanagan, C., Cumsille, P., Gill, S. & Gallay, L.S. (2007). School and Community Climates and Civic Commitments: Patterns for Ethnic Minority and Majority Students. *Journal of Educational Psychology*, 99(2), 421-431.
- Hulme, D. & Shepherd, A. (2003). Conceptualizing chronic poverty. *World Development*, 1(3), 403-423.
- Inglehart, R. & Welzel, C. (2010). Changing Mass Priorities: The Link between Modernization and Democracy. *Perspectives on Politics*, 8, 2, 551-567.
- Jaume, L., Etchezahar, E., & Cervone, N. (2012). La justificación del sistema económico y su relación con la orientación a la dominancia social. *Boletín de Psicología*, 106, 81-91.

- Jost, J. T. (2019). A quarter century of system justification theory: Questions, answers, criticisms, and societal applications. *British Journal of Social Psychology*, 58(2), 263-314.
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3), 209-232.
- Niehues, J. (2014). Subjective perceptions of inequality and redistributive preferences: An international comparison. Cologne Institute for Economic Research. *IW-TRENDS Discussion Paper*, 2, 1-23.
- Osborne, D., Jost, J. T., Becker, J. C., Badaan, V., & Sibley, C. G. (2019). Protesting to challenge or defend the system? A system justification perspective on collective action. *European Journal of Social Psychology*, 49(2), 244-269.
- Ostby, G. (2013). Inequality and political violence: A review of the literature. Inequality and political violence: A review of the literature. *International Area Studies Review*, 16(2), 206-231.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Informe sobre el Desarrollo Humano 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdades del desarrollo humano en el siglo XXI. <http://hdr.undp.org/en/2019-report>



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

opsa@psi.uba.ar

